



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4780/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Ružice Omazić, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u povodu prijedloga dužnika LOKOR d.o.o., Starigrad, Dr. Franje Tuđmana 71, OIB 78924578120, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-393/2024-6 od 27. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-393/2024-6 od 27. studenog 2024.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je odbijen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom s obrazloženjem da je dužnik u trenutku podnošenja prijedloga postao trajnije nesposoban za plaćanje, a što predstavlja stečajni razlog propisan odredbom članka 6. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Dužnik je podnio žalbu protiv tog rješenja ne navodeći razloge pobijanja. U žalbi navodi da zastupnik po zakonu nije mogao na vrijeme (u roku od 60 dana) podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer je bio u kaznionici Gospić, te da je, kad je izašao zbog bolničkog liječenja uspio podnijeti prijedlog kako bi dužnik mogao izvršiti svoje obveze i dogovorene buduće poslove. Naveo je da se više godina uspješno bavi građevinarstvom te da je uslijed nastale situacije vlasnika i direktora društva došlo do neizvršenja obveza društva. Uz prijedlog je dostavio uvjerenje o izdržavanju zatvorske kazne.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama razloga

navedenih u žalbi, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik 14. studenog 2024. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u kojem je naveo da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje jer da su društvu od 18. ožujka 2024. blokirani svi računi. Uvidom u potvrdu Financijske agencije od 20. studenog 2024. sud je utvrdio da je na računima i novčanim sredstvima dužnika na dan 14. studenog 2024. evidentirano 242 dana neprekidne blokade, te da nepodmirene obveze iznose 179.411,62 EUR.

6. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (članak 5. stavak 2. SZ-a). Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (članak 6. stavak 1. SZ-a).

7. Prema odredbi članka 6. stavka 2. točke 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te ako nije isplatio tri uzastopne plaće radniku prema ugovoru o radu, pravilniku o radu kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuje obveza poslodavca prema radniku (točka 2.). U stavku 3. istog članka navedeno je da se odredba stavka 2. neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa što mora dokazati ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

8. Uzimajući u obzir gore navedeno, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da se kod dužnika ne radi o predstečajnom razlogu prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz odredbe čl. 4. stavaka 1. i 2. SZ-a, a iz razloga što je dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga imao evidentirano 242 dana neprekidne blokade zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, odnosno, trajno je nesposoban za plaćanje.

9. Kako je kod dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga 14. studenog 2024. već bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe članaka 5. i 6. SZ-a, budući da je dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga imao evidentirano 242 dana neprekidne blokade zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te su njegove nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznosile 179.411,62 EUR, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

10. Žalitelj nije osporio pravilnost činjeničnih utvrđenja prvostupanjskog suda, na koja je pravilno sud primijenio materijalno pravo, dok žalbeni navodi o razlozima zbog kojih nije podnio prijedlog prije nastupanja stečajnih razloga nemaju utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

11. Zbog navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, valjalo je odbiti žalbu i potvrditi pobijano rješenje, kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30870-7f37f**

Kontrolni broj: **09cbc-7150f-58f7a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.